

Comune di PESCHIERA BORROMEO
(CITTÀ METROPOLITANA DI MILANO)

CONSIGLIO COMUNALE

Seduta del 25 Luglio 2018

- 1) PROPOSTA DI DELIBERAZIONE DI RICONOSCIMENTO DEBITO FUORI BILANCIO AI SENSI DELL'ART. 194- COMMA 1, LETTERA A) - DEL D.LGS. N. 267/2000 A SEGUITO SENTENZA N. 4556/2018;
- 2) PROPOSTA DI DELIBERAZIONE DI BILANCIO DI PREVISIONE FINANZIARIO 2018-2010 VARIAZIONE DI ASSESTAMENTO GENERALE E CONTROLLO DELLA SALVAGUARDIA DEGLI EQUILIBRI DI BILANCIO (ART. 175 E 193 D. LGS. 18 AGOSTO 2000);
- 3) RISPOSTA AD INTERROGAZIONE PRESENTATA DAL CONSIGLIERE TOSELLI (MOVIMENTO 5 STELLE) PROT. N. 39316 DEL 14/12/2016 AVENTE AD OGGETTO: BANDO "SPORT: OCCASIONE PER CRESCERE" 2016;
- 4) RISPOSTA AD INTERPELLANZA PRESENTATA DAL CONSIGLIERE TOSELLI (MOVIMENTO 5 STELLE) PROT. N. 40458 DEL 21/20/2016 AVENTE AD OGGETTO: VERIFICA CONDIZIONI DI CONCESSIONE E GESTIONE CENTRO SPORTIVO COMUNALE BORSELLINO.

PUNTO 1 ALL'O.D.G: PROPOSTA DI DELIBERAZIONE DI RICONOSCIMENTO DEBITO FUORI BILANCIO AI SENSI DELL'ART. 194- COMMA 1, LETTERA 1) - DEL D.LGS. N. 267/2000 A SEGUITO SENTENZA N. 4546/2018.

PRESIDENTE:

Do la parola al Segretario.

SEGRETARIO:

Si tratta del riconoscimento di un debito fuori bilancio che è originato da una sentenza del Giudice di Pace in cui il Comune di Peschiera è stato condannato. È relativo a danni da infortunio, quindi è una parte ammalorata della sede stradale, praticamente. Risale al primo novembre 2012, quando la franchigia sulla polizza di RCT era di 20.000,00 euro. La sentenza di condanna e il debito fuori bilancio ammonta a 2.354,57. È ovvio che a seguito della sentenza di condanna il Comune debba pagare, ma soprattutto è ricompreso dentro la franchigia quindi non c'è copertura assicurativa e quindi la procedura è quella di riconoscimento ai sensi delle norme già richiamate. Occorre pagare per non rendere il debito ancora più grave a carico del Comune.

PRESIDENTE:

Ci sono delle domande? Interventi politici sull'argomento? Passiamo alla votazione. Allora, quel due non è... perché i presenti sono 14.

Favorevoli? Dieci.

Astenuti, quattro. Bruschi, Di Palma, Chiappella e Zambon.

Immediata eseguibilità.

Votanti 14. Favorevoli 10. Astenuti 4. Bruschi, Di Palma, Chiappella, Zambon.

PUNTO 2 DELL'O.D.G.: PROPOSTA DI DELIBERAZIONE DI BILANCIO DI PREVISIONE FINANZIARIO 2018-2020 VARIAZIONE DI ASSESTAMENTO GENERALE E CONTROLLO DELLA SALVAGUARDIA DEGLI EQUILIBRI DI BILANCIO (ART. 175 E 193 D.LGS. 18 AGOSTO 2000).

PRESIDENTE:

"Proposta di deliberazione di bilancio di previsione finanziario 2018- 2020 variazione di assestamento generale e controllo della salvaguardia degli equilibri di bilancio (art. 175 e 193 D.LGS. 18 agosto 2000)".

Do la parola all'Assessore D'Andrea.

ASS. D'ANDREA:

Buonasera a tutti.

Queste sono le consuete variazioni di Bilancio che effettuiamo entro la fine del mese di luglio. Le abbiamo divise in Partite correnti e in Partite in Conto Capitale. Andando per macroaggregati posso dire che in Parte corrente abbiamo avuto, e poi specifichiamo come, maggiori entrate per 238.000,00 euro e minori spese per 209.000,00 euro, e questi sono i soldi che finora abbiamo spostato da un capitolo all'altro e in particolare, per quanto riguarda le entrate, abbiamo 25.000,00 euro che sono in aumento delle entrate di recupero dall'evasione dell'ICI, poi ci sono 75.000,00 euro che sono un trasferimento da parte dello Stato per la misura da zero a sei anni. Volevo farvi notare il capitolo 757 che oramai, per farvi comprendere, viene diviso in questa maniera. Le partite arretrate sono suddivise per ogni settore, quindi ogni settore determina le partite arretrate da trasferire al contenzioso e sulla base di quelle fa le sue previsioni. I 110.000,00 euro che noi vediamo come aventi servizio mensa sono partite arretrate non saldate degli anni 2014-2015. Sono state trasferite al concessionario e poi, infatti, voi troverete in uscita il capitolo da 16.000,00 euro che è un nuovo capitolo ed è il compenso che viene dato al concessionario, cioè l'aggio che il concessionario ha, che è 16.000,00 euro, su queste partite. Quindi noi in entrata segniamo le partite che devono essere riscosse e in uscita mettiamo già l'aggio a favore del concessionario. Invece, diciamo, i risparmi sono stati soprattutto determinati da impegni che erano stati presi per esempio per la piscina, sono 35.000,00 euro, o per il servizio di gestione ludoteche, o per rimborsi utenze che non si sono verificati. Di conseguenza sono state trasferite



soprattutto nei capitoli che riguardano la manutenzione. Anche su questo vorrei farvi notare il capitolo 3116 sulla manutenzione "Riparazione immobili patrimonio" che è il primo atto che noi stiamo facendo sugli immobili di Via La Malfa, e cioè la sanificazione e la messa in sicurezza di quegli immobili che sono investiti dall'incendio del 2014. A fronte di questo poi vedrete che c'è anche un'uscita per la progettazione, sempre su quelle case per l'intervento da fare. Se poi andiamo, invece, in Conto Capitale qui la cosa è abbastanza più semplice. Le entrate si limitano... ah, una cosa, scusate, che ho dimenticato, che all'interno di queste spese in Partite correnti c'è un trasferimento che viene spostato nelle spese in Conto Capitale di sanzioni del C.D.S. che vengono utilizzate poi per l'acquisto di motociclette, di due motociclette da parte dei Vigili della Polizia Locale. Le altre entrate che noi abbiamo in Conto Capitale sono 20.000,00 di sponsorizzazione richieste - Questo capitolo in entrata - dai Lavori Pubblici, e 140.000,00 euro, che è la cosa più grossa, che è la correzione che noi operiamo sul capitolo dei lavori sulla piattaforma perché c'è stata una riduzione dell'IVA dal 22 al 10 e quindi quelle somme che erano state portate sul capitolo per coprire le spese ovviamente non vengono più utilizzate. I 140.000,00 euro, poi, sono stati sostanzialmente utilizzati per il sistema di condizionamento della biblioteca e del Palazzo Municipale; 30.000,00 euro sono stati spesi per il condominio di via Matteotti 22 dove noi abbiamo 11 alloggi in ERP e sono in Conto Capitale perché sono stati fatti interventi sostanziali sul tetto e la sostituzione della caldaia, quindi in Conto Capitale; poi ci sono 34.000,00 Euro, come vedete, che sono quelli della progettazione per il ripristino delle case di via La Malfa. Ci sono anche i 20.000,00 euro da sponsorizzazioni, quindi li abbiamo in entrata e in uscita ovviamente; i 24.000,00 Euro del trasferimento che noi abbiamo operato dal Conto corrente a quello in Conto Capitale l'acquisizione poi delle motociclette. In questo senso noi andiamo a coprire tutta una serie di... chiamiamole emergenze che si sono verificate nel frattempo e che con questi specifici movimenti noi andiamo a coprire. Mi spiace non ci sia il Consigliere Chiodo perché in Commissione mi aveva chiesto come mai spostassimo 10.000,00 euro per l'acquisizione degli arredi della Biblioteca. Io, nonostante lui me l'abbia segnalato, ho cercato il discorso Biblioteca, se ci fosse un qualche accenno agli arredi, non l'ho trovato quindi a quello che è a conoscenza mia e dell'ufficio gli arredi della nuova Biblioteca non sono all'interno del Capitolato che noi abbiamo stipulato, però può esserci anche un errore da parte nostra. Glielo chiedo, quando tornerà, eventualmente di segnalarci dove ci sia questa situazione in modo di andare a verificarla. Grazie.

INTERVENTO:

Ha chiesto Chiodo e... scusi, se l'ha chiesto lei, rispondo a...

ASS. D'ANDREA:

Non è un problema, è stato un errore da parte mia. Allora, noi abbiamo cercato, su segnalazione vostra, se all'interno del bando della Biblioteca, quello che sappiamo tutti che attualmente è fermo, ci fossero compreso nel Capitolato gli arredi. Non l'abbiamo trovato, non l'abbiamo verificato. Poi chiedo, a maggior ragione, non vorrei che fosse un errore da parte nostra, se avete la conoscenza ce lo segnalate così anche noi ne prendiamo coscienza. Grazie.

PRESIDENTE:

Prego, qualcuno deve fare delle domande, ha bisogno di chiarimenti? Altrimenti possiamo passare agli interventi politici. Quindi passiamo direttamente alla votazione, se non volete fare dichiarazioni di voto. Prego.

CONS. ZAMBON:

Dichiarazione di voto.

Faccio una breve dichiarazione, farei una dichiarazione di voto.

PRESIDENTE:

Prego, Consigliere Zambon.

CONS. ZAMBON:

Così almeno diciamo qualcosa. Io oggettivamente... noi, come Partito Democratico, abbiamo contestato il bilancio in tutte le sue forme portato fino a oggi per una questione... che sono già state dette molte volte, di prospettive di pianificazione, di visione, insomma cose che ovviamente non si ritrovano, perché non si devono ritrovare in un assestamento di bilancio, che diventa una questione puramente tecnica per spostare da un capitolo all'altro le risorse che ci sono. Quello che, invece, è un po' triste, permettetemi di dirlo, è che noi facciamo un Consiglio Comunale solamente su quattro punti e parlando solamente di bilancio. Questo non è il primo Consiglio in

cui facciamo questo, avviene spesso, non si parla più di questioni politiche che possono riguardare la città. Io capisco che voi ne parliate molto spesso sia in Giunta che magari nelle riunioni che fate voi di Maggioranza, ovviamente però è una questione puramente vostra, quella, e non abbiamo poi riscontro né come Forze di Opposizione - io parlo almeno per quanto riguarda il Partito Democratico - per poterne parlare in questo consesso che pubblicamente è quello deputato a far sì che si discuta anche di queste questioni. Quindi il mio... cioè io chiedo, se è possibile, che i prossimi Consigli Comunali siano un po' più corposi e non li si faccia solamente perché la Legge impone di farli. Io penso che se non ci fosse stata la Legge che impone di fare questo Consiglio Comunale di assestamento di bilancio entro il 31 luglio, oggi noi non saremmo neanche qua, magari saremmo tutti da un'altra parte. Non si fa così, secondo me. Di Consigli Comunali ne sono stati fatti molti nelle passate amministrazioni, non solo la mia, ma anche quella prima dove comunque si discutevano le questioni, non si rimandavano le discussioni di interpellanza, interrogazioni che oggi vedremo sono del 2016 e si vanno a discutere oggi che è il 26 luglio del 2018, e questo è un qualcosa a cui bisogna rispondere ai cittadini perché quando leggono il cartellone pubblicitario fuori, il cartellone che dice che c'è il Consiglio Comunale, si leggono due punti che sono del 2016 con interrogazioni che magari sono anche superate dato il tempo. Quindi, quello che ovviamente chiedo è il rispetto non tanto per le questioni che portate, ma quelle che si possono portare in discussione, di non farlo solo nell'ambito delle comunicazioni ma magari metterle anche nei punti all'ordine del giorno come delibere. Io non so, conoscendo qualcuno di voi, non so se siete contenti che i Consigli Comunali si svolgano in questo modo visto anche tutto il lavoro che fate, che ci dite che fate, magari sarebbe anche bello e utile alla cittadinanza parlarne in Consiglio Comunale e non solo tramite le pagine dei giornali o il post su Facebook, o le foto che magari il Sindaco e i rappresentanti della Giunta si fanno nelle varie manifestazioni, che avvengono in città e non solo nella nostra città.

PRESIDENTE:

Scusi, questa è una dichiarazione di voto? Okay. Prego, Consigliere Toselli.

CONS. TOSELLI DAVIDE:

Buonasera a tutti, buonasera ai Consiglieri, alla Giunta, al Sindaco e a tutti i cittadini. Come Movimento 5 Stelle ci asterremo in questa votazione, non perché ci siano delle variazioni non



significative o non utili, infatti la maggior parte delle variazioni sono apprezzabilissime, ma perché secondo noi non c'è abbastanza impegno in questo momento nel cercare la risoluzione pratica di certe problematiche immediate per la cittadinanza, come per esempio possono essere appunto le manutenzioni delle strade. Di conseguenza ci aspetteremmo in futuro, viste le spese, viste le entrate che abbondano e quindi ci permettano di fare degli spostamenti sui vari capitoli di bilancio, ci aspetteremmo che ci sia una maggiore attenzione per quello che riguarda appunto la manutenzione stradale, viabilistica. Quindi ci asterremo perché non riteniamo il caso di dover bocciare certe variazioni però vediamo poco impegno. Grazie.

PRESIDENTE:

Passiamo alla votazione.

Votanti 14. Favorevoli 9. Contrari 4. Bruschi, Di Palma, Chiappella, Zambon. Astenuti 1. Toselli.

Votiamo per l'immediata eseguibilità.

Votanti 14. Favorevoli 9. Contrari 4. Bruschi, Di Palma, Chiappella, Zambon. Astenuti 1. Toselli.



PUNTO N. 3 ALL'O.D.G.: RISPOSTA AD INTERROGAZIONE PRESENTATA DAL CONSIGLIERE TOSELLI (MOVIMENTO 5 STELLE) PROT. 39316 DEL 14/12/2016 AVENTE AD OGGETTO: BANDO "SPORT: OCCASIONE PER CRESCERE" 2016.

PRESIDENTE:

«Risposta ad interrogazione presentata dal Consigliere Toselli (Movimento 5 Stelle) Prot. 39316 del 14/12/2016 avente ad oggetto: Bando "Sport: occasione per crescere" 2016».

Consigliere, vuole leggere l'interrogazione? Grazie.

CONS. TOSELLI DAVIDE:

Allora, sempre sottolineando che stiamo parlando del 2016, ma credo che non sia cambiato molto. Allora, oggetto: Bando "Sport: Occasione per crescere" 2016. Premesso che la direzione generale Sport Politiche per i giovani con decreto 5557 del 15 giugno 2016, ha approvato il bando congiunto per Regione Lombardia e Fondazione Cariplo per l'anno 2016, lo sport è una occasione per crescere insieme, percorsi sportivi, educativi per la crescita, il benessere, l'inclusione, l'obiettivo di sostenere la realizzazione dei progetti rivolti a bambini e giovani di età compresa tra i 6 e i 19 anni e sino ai 25 nel caso di giovani con disabilità destinati a: avvicinare bambini e adolescenti alla pratica sportiva di base e contrastare il fenomeno del "drop out" sportivo nell'ambito di un percorso formativo, educativo e finalizzato alla loro crescita personale e all'adozione di stili di vita permanenti attraverso la diffusione della cultura del movimento e dello sport; promuovere lo sport come strumento di inclusione, integrazione sociale e del superamento del disagio, di promozione del benessere psicofisico e personale. Il periodo di presentazione delle domande era previsto da luglio a settembre 2016, risultando quindi scaduta, almeno (inc.) è stata scritta l'interrogazione. La partecipazione a questo bando era devoluta ad una associazione temporaneamente finalizzata alla realizzazione di un progetto attinente tra Comune e una ASD legata al territorio. Il bando metteva a disposizione complessivamente 1.600.000,00 euro di cui 50 per cento a carico di Regione Lombardia e il 50 per cento a carico di Fondazione Cariplo. Il contributo poteva essere richiesto per importi compresi tra i 15.000,00 e i 60.000,00 euro fino a massimo del 60 per cento del costo totale del progetto. Ciò promesso si richiede di conoscere se è stato presentato un progetto per concorrere al bando indicato e con quale ASD eventualmente si

stia concorrendo. Nel caso non si fosse partecipato al bando, si richiede la motivazione di tale mancata partecipazione. Negli ultimi cinque anni quali sono i progetti e bandi pubblici misti a cui il Comune ha partecipato nell'ambito dello Sport? Si tiene ad evidenziare che la partecipazione a bandi emessi dalla Regione Lombardia è fondamentale per un Comune che non abbia risorse autonome da dedicare allo sport e spesso rappresenta un impoverimento dei programmi per il cittadino che lo stesso Comune può fornire. Il Comune deve essere capofila per le progettazioni, in particolare per quelle sportive integrando l'idea che (inc.) manifestano con le capacità tecniche del personale interno. In attesa di una risposta, il Capogruppo 5 Stelle, Davide Toselli.

PRESIDENTE:

Do la parola al Sindaco, Caterina Molinari.

SINDACO:

Buonasera a tutti. Rispondo all'interrogazione. Vorrei prima fare una precisazione. Gradirei che non si continuasse con questo continuo rimando alle date delle interrogazioni, interpellanze del Movimento 5 Stelle che, come tutti sanno, hanno ricevuto risposta nei congrui 30 giorni previsti dal regolamento, salvo in un'unica occasione dove il Consigliere Toselli è stato avvisato, c'è stata una settimana di ritardo. Le interpellanze e le interrogazioni, se sono in questo ordine del giorno di questa seduta di Consiglio Comunale, poiché tutti i Consigli Comunali, durante i quali era possibile portare delle interrogazioni e interpellanze, sono sempre state portate due interrogazioni o interpellanze o mozioni del Movimento 5 Stelle, quindi il Consigliere Toselli si è candidato a Sindaco in una città ne che ha un regolamento di Consiglio Comunale che prevede di poter portare due promozioni, interpellanze, interrogazioni a ciascun Consiglio Comunale, e se presenta un numero di mozioni, interpellanze, interrogazioni che supera evidentemente la capacità discussoria di questa assemblea, è evidente che dovrà fare una proposta sullo Statuto, sul regolamento di Consiglio Comunale più che lamentarsi del momento in cui vengono discusse o portate all'assemblea. In ogni caso io ricordo, anche al Consigliere Zambon, che le risposte alle interpellanze, alle interrogazioni ovviamente sono degli atti pubblici, sono disponibili ai Consiglieri entro i 30 giorni dalla data di presentazione della richiesta e sono ovviamente divulgabili alla città appena ricevute dai Consiglieri. Vado a leggere la risposta.



"Si comunica quanto segue. Non è stato presentato alcun progetto per concorrere al bando indicato e all'ente non è pervenuta alcuna richiesta di partnership da parte di alcuna ASD locale finalizzata alla partecipazione a tale bando. Il periodo di presentazione delle domande, che ricordo era previsto da luglio 2016 e settembre 2016, è risultato di difficile organizzazione per l'Ente che era dotato di una nuova amministrazione appena insediatasi. Nella prospettiva di attivare un ufficio bandi e (inc.), è intenzione della presente amministrazione dare sempre maggiore risalti a questo tipo di opportunità che rappresentano una grande risulta per le realtà locale". Si risponde alla domanda numero 3 tre che chiedeva negli ultimi cinque anni quali fossero stati i progetti a bando pubblico misto quale ha partecipato il Comune, ricade nel progetto Gioco Sport nell'anno sportivo 2012/2013; il progetto di attività motoria per le ultime classi delle Scuole dell'Infanzia e delle classi della Scuola Primaria Peschiera Borromeo 2013/2014; progetto Scuola di sport, progetto Regionale educazione motoria 2014/2015. A questo punto passerei la parola all'Assessore Gatti che ci aggiorna su una iniziativa di questa estate, sicuramente utile per le realtà locali.

PRESIDENTE:

Consigliere, lei non può parlare, può chiudere...

INTERVENTO:

Io, allora, contesto il regolamento.

PRESIDENTE:

Va bene, allora lo contesterà in una opportuna sede. Adesso...

INTERVENTO:

No, perché se il Sindaco dice che un regolamento da rispettare e poi non lo rispetta perché nelle interrogazioni si legge la risposta e basta.

PRESIDENTE:

Non prevedono...



INTERVENTO:

E non si dà neanche la possibilità all'Assessore di dire quali saranno le prossime iniziative. Lo dice in sede di comunicazioni.

PRESIDENTE:

Va bene, allora lo... no, no... non lo dice in sede di...

INTERVENTO:

Lei è il Presidente del Consiglio e si attenga al regolamento.

PRESIDENTE:

Allora, lei adesso, però...

INTERVENTO:

Sennò è inutile che io stia qui.

PRESIDENTE:

Le tolgo la parola, le tolgo la parola.

INTERVENTO:

Quindi adesso io vado, perché tanto è inutile.

PRESIDENTE:

Va bene.

INTERVENTO:

Okay? Grazie.

PRESIDENTE:

Okay, perfetto. Prego. Si accomodi.



Consigliere Toselli, in merito a questa interrogazione lei ritiene utile poter avere un aggiornamento dall'Assessore Gatti oppure anche a lei non interessa nulla? Prego. Siamo tutti qua per lavorare, e continuiamo a... Prego, Assessore Gatti, se ci vuole aggiornare.

ASS. GATTI:

Buonasera a tutti. Chiedo scusa per la voce. Sì, mi sembrava coerente con questa interrogazione dare un piccolo aggiornamento, ma giusto perché sono passati due anni, nonostante la risposta sia data nei tempi perché proprio stasera in Giunta, dopo il Consiglio, approverò una delibera nella quale in qualche modo (inc.) anche se non è la parola giusta, però sponsorizzeremo questo bando che fa il Cap, che si chiama "Valore in campo 2018- 2020, la sostenibilità in gioco" perché questo bando prevede un finanziamento fino a 20.000,00 euro per le associazioni sportive che però, per poter partecipare al loro bando, devono ottenere il patrocinio dell'amministrazione comunale nella quale risiedono. Dato che l'amministrazione comunale può dare solamente il patrocinio a una associazione che vuole partecipare a questo bando, ci sembra corretto dire che c'è questo bando, dire che tra i vari criteri che ha indicato il Cap quali saranno quelli per noi più interessanti e puntiamo in particolare sull'inclusività dei progetti che verranno proposti e quindi si scaterà un po' la gara perché a questo punto speriamo ci vengano ricapitati, proposti vari progetti dalle associazioni locali... chiedo scusa, da associazioni locali e tra quelle che arriveranno dovremmo sceglierne una che potrà partecipare a questo bando. Grazie.

INTERVENTO:

Okay.

PRESIDENTE:

No, scusi, però, questa non prevede il ribattito, l'interrogazione.

INTERVENTO:

Non prevede il ribattito ma dovrei dire se sono soddisfatto o meno.

PRESIDENTE:

Se è soddisfatto, certo. Prego.

INTERVENTO:

Perfetto. Non sono soddisfatto della risposta in quanto esistono in questo momento comunque altri bandi, come l'Erasmus Plus, che appunto è sempre relativo allo Sport, come il bando "Crescere Insieme" sempre di Regione con Cariplo e gli altri bandi a fondo perduto per il sostegno, per esempio al settore Cultura. Volevo sottolineare soltanto una cosa, visto che il Sindaco ha così puntualmente menzionato il regolamento del Comune. Vorrei ricordare al Sindaco che il Regolamento comunale prevede la deroga, e questo lo sapete benissimo perché è stata chiesta più volte, quindi esiste la possibilità di andare in deroga durante la Conferenza dei Capigruppo a quella che è la regola dei due atti per gruppo politico. È stata chiesta, era stata anche voluta dal Presidente del Consiglio ed è stata bocciata dal capogruppo di Maggioranza. Quindi conosciamo perfettamente queste regole, conosciamo anche quello che ci permette di fare. Noi, per poter uscire da questo impasse, capisco che sia fastidioso parlare sempre di interrogazione del 2016, avevamo offerto una via di uscita che ci è stata sbattuta in faccia, quindi a me dispiace dover ribadire questa cosa ma, come ribadito in Conferenza dei Capigruppo, è vero, io ho ricevuto entro i 30 giorni le risposte ed è quello che la Legge mi dice che deve ottenere ma è vero anche che quando io chiedo di poter discutere l'interrogazione e le interpellanze in Consiglio Comunale fa parte dell'atto che ho presentato e quindi gradirei portare a termine l'iter di un atto. Quindi è per quello che chiedo di parlarne in un Consiglio Comunale ed è per quello che evidenzio che sono lì da due anni. Grazie.

PRESIDENTE:

Possiamo passare al punto 4.

PUNTO 4 ALL'O.D.G.: RISPOSTA AD INTERPELLANZA PRESENTATA DAL CONSIGLIERE TOSELLI (MOVIMENTO 5 STELLE) PROT. N. 40458 DEL 21/12/2016 AVENTE AD OGGETTO: VERIFICA CONDIZIONE DI CONCESSIONE E GESTIONE CENTRO SPORTIVO COMUNALE BORSELLINO.

PRESIDENTE:

"Risposta ad interpellanza presentata dal Consigliere Toselli (Movimento 5 Stelle) Prot. N. 40458 del 21/12/2016 avente ad oggetto: Verifica condizioni di concessione e gestione centro sportivo comunale borsellino".

Prego Consigliere Toselli.

CONS. TOSELLI DAVIDE:

Dunque, l'atto è molto lungo perché sono sei pagine. Le leggo tutte quante?

Oggetto: Verifica condizioni di concessione e gestione Centro Sportivo Comunale Borsellino. Parliamo di una interpellanza e quindi si richiede risposta scritta in base all'art. 35 del Regolamento interno del Consiglio Comunale e l'inserimento nell'O.D.G. al primo Consiglio Comunale disponibile.

Premesso che tale interrogazione derivante dallo studio dei documenti ricevuti in sede di accesso agli atti e dai sopralluoghi intervenuti presso la Struttura Borsellino, a breve tale attività di sopralluogo verrà estesa al Centro Sportivo di San Bovio, il contratto di concessione o gestione delle strutture sportive è stato stipulato in data 17/6/2014 con memoria di repertorio 87 per la durata di anni 20 (2013-2033) sulla base della aggiudicazione avvenuta con determinazione 680 del 7/8/2013, con un canale fissato sulla base dell'aliquota dell'11,5 per cento dell'utile di impresa, stimato dal Piano Economico, il Consiglio di Giunta, con atto numero 265 del 25/11/2013 ha approvato inoltre il progetto definitivo dei lavori che vincolava il concessionario a realizzare opere per complessivi 1.293.400,00, progetto definitivo. In base al progetto preliminare, valutato dal concessionario, nella progettazione definitiva, solo parzialmente in possesso dello scrivente e successivamente esecutiva, non visionata dallo scrivente, sono stati previsti e completati una serie di interventi di riqualificazione e di adeguamento alle norme elencati in manutenzione

straordinarie ed opere di migliorie del centro con importo di massimo stimata nella cifra evidenziata al punto precedente; oggetto degli interventi specifici sono diversi punti di svolgimento delle attività sportive previste nel centro avendo come obiettivo finale di migliorare la valutazione complessiva del centro nel suo valore di struttura sportiva e polivalente. Si chiede il motivo che non ha permesso il rifacimento della struttura denominata rifacimento pavimentazione del campo da gioco, per le discipline di basket e pallavolo, che per le condizioni pessime sicuramente non è in grado di garantire la possibilità di svolgere attività sportive, inoltre non (inc.) per un giudizio complessivo del centro sportivo;

Gli interventi di riqualificazione oltre al miglioramento delle strutture da utilizzare per la cittadinanza sono complementari all'ottenimento del certificato di prevenzione incendi. A tale riguardo si richiede se quanto è previsto dall'elaborato tecnico comunale, e quindi se siano stati ottenuti il parere CONI su progetto di modifica e trasformazione degli impianti sportivi e inoltre il parere preventivo dei Vigili del Fuoco, relativamente all'attività di utilizzo degli impianti sportivi con capienza superiore alle duecento persone (attività 65, allegato L);

Si richiede di conoscere se il Centro Sportivo Borsellino abbia ottenuto al termine di detti lavori il C.P. Successivo al parere preventivo con l'attività sopra evidenziata, vista la presenza comunque delle tribune, quindi la possibilità che la struttura stessa possa essere frequentata da più di duecento persone ma anche un sistema che limiti le presenze, nel caso non si ritenga di essere sottoposta a tale attività.

Si richiede di conoscere se le strutture del Centro Borsellino siano ultimamente utilizzate dagli alunni della Scuola Elementari e Medie, come quanto reso possibile dal contratto in essere, in quanto struttura all'aperto polifunzionale e soprattutto i motivi che impediscono questo loro utilizzo (art. 10 comma 3).

Al punto 22 dell'art. 5, art. 6 comma 1 cito testualmente: organizzare a titolo gratuito presso il Centro Sportivo Borsellino nel periodo ottobre - maggio di ogni stagione un corso gratuito di ginnastica dolce, training o similare, riservato a residenti che abbiano compiuto 65 anni. Detti corsi dovranno essere gestiti da personale competente, si richiede quindi di conoscere se detti corsi siano stati mai organizzati e soprattutto se sia stata data anche diffusione e della pubblicità relativi ai corsi suddetti presso i Centri Anziani e nelle strutture che gli stessi frequentano. Nel progetto preliminare erano indicati - erano gli interventi a carico della società gestore dei centri sportivi in appalto - Alcuni interventi di riqualificazione tra cui cito testualmente: rigenerazione

completa della pavimentazione della pista di atletica, delle aree pertinenziali, della sistemazione dei giunti interni e perimetrali di dilatazione dei pavimenti (segue descrizione completa dell'intervento, vedi pagina 4 e pagina 22 della relazione inerente alla progettazione preliminare). Si chiede quindi di conoscere se tali interventi siano stati realizzati dalla società appaltatrice nella sua completezza e collaudati da una Commissione comunale. Nell'art. 17 sono citate alcune condizioni di Legge relativamente al rispetto degli obblighi previdenziali e assicurativi che porterebbero alla revoca della concessione. Fermo restando che tali ipotesi sono dovute a ripetute violazioni di tali obblighi, si chiede se tali controlli siano avvenuti e soprattutto le scadenze di validità dei documenti siano state rispettate, fermo restando che la validità del DURC non superi i 120 giorni. L'art. 5 nel Capitolato Speciale ed Oneri per la concessione prevedeva delle tempistiche per la manutenzione e quindi per la gestione degli interventi obbligatori, fase 1, e per gli interventi definiti migliorativi, caso 2. Sono altresì previsti dagli obblighi della concessione degli aspetti puramente manutentivi e gestionali definiti minimi obbligatori dal documento facendo parte integrante della concessione. Si pone quindi particolare attenzione ai punti di seguito elencati che nella passata Giunta evidentemente non erano così obbligatori ed esattamente, come da capitolato: interventi manutentivi a carico del concessionario; riparazione infissi e serramenti; le porte di sicurezza da utilizzare in caso di pericolo negli stessi campi coperti e sono danneggiati, vanno sollecitatamente riparate al fine di evitare una sostituzione completa delle stesse per un aggravamento delle parti rovinate (riferimento comma C bando della gara di concessione). Punto b) inoltre è necessario mantenere in buone condizioni gli impianti tecnologici esistenti alle normali condizioni, le bocchette e le uscite degli impianti di riscaldamento sono rotte in più punti in corrispondenza delle porte di gioco, ed inoltre lo stato di sporco presente nelle stesse non incoraggia a pensare che i filtri dell'impianto siano mai stati puliti ma soprattutto igienizzati (riferimento comma E bando gara di concessione); Punto C) riparazione e mantenimento e cura dei campi da gioco. Sono stati riscontrati problemi relativi alla rete esterna perimetrale dei tre campi di calcetto scoperti in diversi punti rotti (Riferimento comma M bando gara di concessione); le panchine antistante la zona dei campi scoperti sono fortemente rovinate dalle intemperie che hanno marcito parti linee delle stesse, certamente sarebbe stato utile nel passato recente effettuare delle smaltature ad opera di vernice protettive tipo Paltil, quelle panchine sono di proprietà della stessa struttura e quindi dei cittadini e del paese. Le reti delle porte da calcio a cinque e dei campi coperti sono risultate rotte, sono



state sostituite dopo diverse sollecitazioni e solo nel periodo elettorale. Manca il meccanismo di blocco per l'anticavalcamento delle stesse. Punto f) la protezione in gommapiuma dei tre campi scoperti sono largamente usurati e inoltre in alcuni punti sono mancanti. Risultano infine di spessore insufficiente per garantire la protezione in caso di caduta da parte degli utenti. Si ritiene urgente l'immediata sostituzione degli stessi al fine di evitare incidenti, anche pericolosi. Punto g) nelle strutture coperte in particolare nel campo più esterno, denominato C5, ci sono moltissime ragnatele e materiale vario abbandonato sulla superficie di gioco (bottiglie di plastica, pelo di animali che evidentemente riescono ad entrare, ed altro). Anche questo non porta a pensare che le pulizie siano effettivamente svolte con costanza, soprattutto che controlli conseguenti siano limitati ai campi scoperti, come se gli utilizzatori dei campi coperti fossero figli di un Dio minore. Punto h) potatura e taglio dell'erba nelle aree antistanti i campi da gioco. Mentre nelle zone antistanti l'ingresso in quelle limitrofe ai campi ad uso (pare dica) Ausonia e quelli immediatamente visibili ai genitori dei bambini frequenti l'attività, direttamente collegati al concessionario, il taglio viene effettuato in modo costante e programmato, nelle aree relative alle attività minori, e soprattutto nelle zone perimetrali non pare lo stesso. L'erba cresce spesso alta e rigogliosa. Si ricorda che le aree sono spesso frequentate da bambini e la presenza di roditori potrebbe non essere facilmente individuabile (riferimento comma O, bando di gara di concessione). Punto i) si è riscontrata recentemente che attualmente, alla data della struttura della seguente interrogazione, risultano bruciati i supporti eliminati nei campi per i cittadini di serie B che rendono la visibilità non pienamente idonea allo svolgimento delle attività sportive ad esso dedicate (campi coperti, polivalenti, tennis, calcio a 5). Si chiede di conoscere se siano state verbalizzate sanzioni pecuniarie per inosservanza dei punti precedentemente indicati nel periodo della convenzione, attualmente in essere. Si richiede di conoscere se sono state autorizzati specchi di perizia di varianti in corso d'opera. In merito a quanto è previsto nella progettazione definitiva esecutive delle opere e la motivazione tecnica che ha portato a una scelta di questo tipo. Si chiede di conoscere se all'interno del centro sportivo siano presenti una e più postazioni dotate di defibrillatori del tipo DAE o AED la cui presenza è stata resa obbligatoria dal decreto Balduzzi. Inoltre si chiede se sia stato formato del personale, come per altro prevede la stessa normativa. Tale obbligo è stato fissato al 20 gennaio 2016 e dopo numerosi rinvii al primo gennaio 2017. Riguarda sia la struttura stessa che le società sportive che utilizzano con continuità il centro. La posizione limitrofa di un centro di assistenza medica non deve essere fonte di



inosservanza della stessa perché la normativa prevede la presenza effettiva nel centro di un operatore esclusivo. Il defibrillatore deve ovviamente essere in dotazione, e avere in dotazione elettrodi specifici per la presenza contemporanea di adulti e bambini di età molto bassa, al fine di consentire il giusto intervento. I centri sportivi della Milano Sport e (inc.) sono già dal 2015 dotati di apparecchi con tale caratteristiche. Punto 12) non ultimo si vuole esprimere un forte rammarico per il mancato utilizzo con continuità del campo di bocce, un tempo fiore all'occhiello delle attività sportive dello stesso centro ora desolatamente vuoto. Si chiede in ultimo quali sono le problematiche che abbiano impedito la concessione dello stesso. Il Movimento 5 Stelle crede nello sport e soprattutto ritiene che le strutture, sportive e comunali, possano dare un grande impulso alle attività delle associazioni sportive locali. Le convenzioni sono un ottimo strumento per delegare le attività gestionali alle stesse, delle stesse alle associazioni locali, ma devono essere costantemente e puntualmente verificate per evitare che si creino problemi invece di risolverli. Il Comune nello specifico deve vigilare, ove è possibile, per evitare che si creino disagio ai cittadini che frequentano i centri affidati. In particolare molti frequentatori arrivano dai paesi limitrofi. Tale interrogazione deve essere vista nello spirito collaborativo per impostare un nuovo sistema di controllo delle condizioni di fruibilità delle stesse. Riteniamo che debba essere attivato un tavolo di confronto, magari coinvolgendo un comitato di cittadini volontari che possano supportare il Comune nella verifica e nella segnalazione di tutte le opere manutentive minimali. Il Movimento 5 Stelle, nell'ambito delle verifiche delle convezioni in essere tra Comune e Associazione, a breve verificherà le condizioni condizione in essere presso telefonate le strutture comunali, in particolare presso quella di San Bovio, nella speranza che non sia necessario una interrogazione specifica. Nel salutarvi, Viva lo Sport. Cordialmente, il capogruppo Davide Toselli.

PRESIDENTE:

Prego, Sindaco.

SINDACO:

La risposta è articolata sull'elenco numerato di Toselli, ora sarà di difficile lettura ma cerchiamo di riassumere. Il primo punto atteneva al rifacimento della pavimentazione del campo gioco delle discipline Basket e Pallavolo, la risposta dell'amministrazione è la seguente. La motivazione

risiede, del mancato... è veramente difficile, io provo a leggerla, poi se ci sono problemi di interpretazione, vediamo.

Allora, la motivazione risiede nella parziale approvazione del progetto esecutivo per incompletezza dei pareri autorizzativi. Quindi, in sostanza, il concessionario non è ancora in possesso di tutti i pareri per mettere l'Ente in condizione di approvare il progetto esecutivo, che riguarda anche il suddetto campo di Basket e Pallavolo. La domanda due che atteneva al parere di conformità: il concessionario ha ottenuto il parere di conformità condizionato sull'istanza di valutazione del progetto per l'attività 65.2C, cioè locali di spettacolo con capienza superiore a 200 persone. Per quanto riguarda il punto 3, non ci risulta che il Centro sportivo abbia un certificato di prevenzione incendi. Per quanto riguarda il punto 4, il Centro sportivo viene utilizzato durante il corso dell'anno dalle Scuole che ne fanno richiesta, sia per allenamenti in orario scolastico, sia per eventi quali la corsa campestre annuale e le gare di atletica. Gli insegnanti possono accedere liberamente agli impianti sportivi con una chiave personale e non ci risultano lamenti giunte dalle scuole. Per il punto 5, corsi per anziani. Ogni anno il gestore propone, nelle forme da lui decise, l'attivazione di corsi per anziani da parte dell'Ufficio Sport e Tempo Libero, si sollecita ogni anno la promozione e la pubblicazione di tali corsi. Punto 6, invece, riguarda la ragione dell'incompletezza della pavimentazione della pista di atletica. La motivazione per cui il gestore non ha ancora preceduto è la medesima già richiamata nel punto 1, ossia l'assenza dei pareri preventivi che consentono all'ente di approvare il progetto esecutivo. Per quanto riguarda il punto 7, la regolarità contributiva. Il DURC viene costantemente acquisito e oggi ci risulta regolare. Punti 8 e 9, l'elenco delle manutenzioni, della pulizia. Il controllo della situazione di pulizia generale, del taglio dell'erba e dello stato manutentivo della struttura, viene effettuato dal servizio Sport, dal servizio ecologia e dal servizio manutenzioni e a oggi, quindi al momento della risposta, sono state emesse varie contestazioni e applicate sanzioni. Credo che abbia anche ricevuto con un accesso agli atti. Domanda 10, sulle varianti in corso d'opera. Non sono state richieste all'amministrazione delle varianti in corso d'opera. Punto 11, riguardo ai defibrillatori. Rispetto al decreto Balduzzi abbiamo chiesto al gestore di rispondere rispetto all'inserimento dei defibrillatori portatili, il gestore risponde nella maniera seguente: per la conversione della Legge in decreto Legge 189 del 2016 è stato approvato un emendamento che proroga di ulteriori sei mesi l'entrata in vigore del cosiddetto Decreto Balduzzi inerente alla dotazione e all'utilizzo dei defibrillatori semiautomatici da parte delle società sportive, quindi a



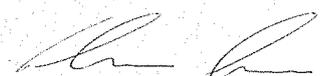
tutto il 30 giugno 2017 in sostituzione del precedente termine del primo gennaio. A ogni modo - Questo è un virgolettato della società - la nostra società sportiva ha già provveduto all'acquisto di un defibrillatore per la sede di Milano, è in programma nelle prossime settimane l'acquisto di un secondo defibrillatore anche per il Borsellino. È stata data la precedenza a Milano in quanto il Borsellino ha la fortuna di avere, a livello logistico, una sede della Croce Rossa nelle immediate vicinanze. Al momento sono presenti tre istruttori abilitati all'utilizzo dell'apparecchiatura. Punto 12, si vuole esprimere il forte rammarico per il mancato utilizzo del campo da bocce. Quando in passato sono pervenute segnalazioni o quando vengono rilevate dall'ufficio inadempienze si è sempre intervenuto in merito intervenendo direttamente sul gestore. Non è previsto alcuna concessione del campo di bocce all'interno del contratto. Oltretutto è precluso al concessionario affidare in sub concessione l'attività dei campi da bocce in quanto rientranti nell'oggetto principale della concessione stessa. Questo è l'art. 16 del Capitolato Speciale. Il campo viene quindi affittato ad ore a tutte le associazioni e privati cittadini che ne fanno richiesta. Si conclude la risposta alle domande con questa frase: "Riteniamo che il controllo degli appalti delle concessioni sia la prima forma di rispetto verso i cittadini e quindi sarà nostra priorità verificare che quanto stabilito nei capitolati sottoscritti sia rispettato, e l'interesse pubblico a tutela dei cittadini di Peschiera Borromeo. Ore, comunque è una interpellanza quindi prevede un piccolo dibattito, credo che l'Assessore Gatti possa, se non altro, aggiornare su alcuni controlli che sono stati fatti, alcuni dispositivi inseriti.

PRESIDENTE:

Prego, Assessore Gatti.

ASS. GATTI:

Sì, rispetto ai punti citati, qualche aggiornamento. Il punto 3, per esempio, il C.P. Non c'è ancora ma, come è noto, abbiamo affidato a un tecnico esterno e abilitato per predisporre la pratica per l'ottenimento dei C.P. Per quanto riguarda tutti gli edifici comunali che non hanno il C.P., che sono sostanzialmente il 90 per cento degli edifici. Quindi anche Borsellino rientra tra le strutture che avranno il C.P. Per quanto riguarda l'attivazione dei corsi per anziani, lo scorso anno era stata pubblicizzata sul libretto questo tipo di attività. Purtroppo, poi con il danno che c'è al pallone pressostatico dovuto a un incendio non è stato possibile attivare i corsi. Stiamo sentendo questo...



in questi giorni che predisponiamo il libretto, che modalità vorranno attivare per il prossimo anno, al momento non ho ancora gli elementi precisi. Per quanto riguarda il defibrillatore adesso è stato, mi risulta, poi appunto comprato e per quanto riguarda, invece, il campo di bocce la situazione è decisamente migliorata, nel senso che le attività sono riprese, sono state fatte delle manutenzioni alla struttura. Il tetto è stato completato dall'amministrazione, per cui non ci sono più perdite. Da parte invece del gestore sono state cambiate le plafoniere, che erano anche cadute, è stata rimasta la sabbia nei campi per cui sono state finalmente rifatte gare, sia già nell'autunno scorso che in questa seconda parte dell'anno, gare ufficiali. I teli sono stati invece aggiustati da poco e purtroppo in questi ultimi mesi abbiamo dovuto affrontare una questione legata a una presunta perdita dell'acqua, sull'impianto dell'acqua che sta creando problemi al gestore, stiamo cercando di capire dove sia questa perdita. Scusate.

PRESIDENTE:

Prego, Consigliere Toselli.

CONS. TOSELLI DAVIDE:

In parte quindi ha già risposto ad alcune delle domande di aggiornamento che volevo farle, quindi mi conferma che comunque il defibrillatore dovrebbe esserci quindi e, come veniva detto prima, dovrebbero esserci tre persone abilitate. Le altre cose che volevo chiederle, se le sa al momento, se può rispondermi o se eventualmente vuole integrarle, io volevo chiedere quali erano i pareri autorizzativi la cui mancata completezza ha impedito l'autorizzazione allo svolgimento delle opere indicate nella progettazione esecutiva. Se per caso ne siete al corrente. Tali pareri mancanti sono da addebitare a chi? Se sono un problema di Ausonia o se è solo un problema di terzi che dovevano svolgere i lavori. Poi volevo chiedere se il parere di conformità che è condizionato, che viene concesso nelle more di attuazione dei lavori di messa a norma, tali lavori sono in corso per poter supplire a questo, se il parere è provvisorio da quanto è in vigore. Infine, per quello che riguarda le contenzioni e le sanzioni mi era arrivato un accesso agli atti appunto dicendo che sta venendo sanzionato il gestore, spero che stia continuando il sanzionamento e il recupero, appunto, dei crediti. Poi volevo chiedere se a settembre, visto che si parla sempre polivalenza del Centro, quali altri sport verranno praticati all'interno del Centro e quando verrà realizzato il campo di Basket e Pallavolo. Prima ho sentito che se ne è accennato,



però non mi sembra di aver intravisto la risposta. Se per caso a queste cose ne è al corrente e mi può rispondere, sennò niente, quando riesce a recuperare i dati. Non c'è problema, grazie.

ASS. GATTI:

Sì, alcune risposte sono già in mio possesso. Il progetto esecutivo che è stato parziale, l'approvazione per mancanza dei pareri autorizzativi, in particolare si riferisce al parere della ATS, che è un po' un mistero, nel senso che loro hanno chiesto, l'A.S.L. Dice di averlo inviato, ma in realtà all'Ente non è mai arrivato e loro non l'hanno ancora richiesto su nostra sollecitazione, però spetta a loro chiederlo. Per quanto riguarda, invece, il parere vincolato... riprendo un attimo il pezzo, perché se è quello a cui penso si riferisca il punto, era vincolato per il fatto che c'erano degli alberi che dovevano essere abbattuti, però mi risulta che abbiano ottenuto il permesso per l'abbattimento di questi alberi. So che avevano anche ottenuto il... insomma il credito per procedere con la realizzazione struttura polivalente, però al momento i lavori non sono iniziati. Per quanto riguarda, invece, le attività che vengono svolte all'interno della struttura, sono appunto il calcio, il calcetto, il tennis, le bocce, l'atletica. Attualmente c'è anche una area di agility per i cani e non ho al momento altre... Basket e Pallavolo, al momento non abbiamo le tempistiche. Quello che stiamo cercando di valutare, nei limiti di quanto permesso dal bando, dato che appunto era stato costruito in maniera... in maniera improponibile nel senso che un milione e passa di lavori in pochissimi mesi all'inizio della concessione era veramente difficile riuscire a fare una cosa di questo tipo, per cui è possibile, però... stiamo analizzando questa via, ossia quale poter rimodulare il piano delle opere che devono fare a fronte di nuove esigenze, nuove condizioni economiche. Quindi loro hanno presentato un piano che deve essere integrato e che deve essere valutato dall'ufficio Lavori Pubblici. Grazie.

PRESIDENTE:

Prima di chiudere volevo dire due parole a proposito di interpellanze, interrogazioni e mozioni. Siccome ogni volta che parliamo di interpellanza, interrogazione che è datata 2016 io mi rendo conto che può sembrare anacronistico. Tenete presente che, come diceva prima il Sindaco, sicuramente io sto molto attenta a che interpellanze e interrogazioni ricevano le risposte nei tempi dovuti, che sono 30 giorni. I nostri Consiglieri ci hanno dato delle risposte scritte, le risposte sono pubbliche, quindi possono essere diffuse a tutti quelli che loro ritengano sia corretto



lo sappiano, è chiaro che non vengono discusse in Consiglio Comunale, cioè non vengono presentate durante il Consiglio Comunale. Se fossero urgenti, se fossero mozioni urgenti, come è successo di recente in cui una mozione della Minoranza è stata portata due giorni dopo essere stata presentata, quindi mi sembra che... io comunque tengo conto quando c'è veramente l'urgenza di discutere qualcosa. Per quanto riguarda le deroghe, c'è stata un'unica occasione in cui la Minoranza, come quanto previsto dall'art. 37 del Regolamento, ha chiesto la convocazione di un Consiglio con tutta una serie di punti che loro hanno messo all'ordine del giorno, erano 14 punti se non sbaglio. In quell'occasione è stato presentato questo ordine del giorno, come richiesto dai Consiglieri, e come è stato mio dovere fare, quindi io ho portato in Consiglio all'ordine del giorno, c'è stata una obiezione da parte della Maggioranza perché il numero di interpellanze, interrogazioni e mozioni che può essere portato da un singolo Consigliere superava il numero di 2 e quindi io, non ritenendo che ci fosse l'urgenza di andare a discutere in un Consiglio, soprattutto interrogazioni e interpellanze a cui era già (inc.) disposto, ho ritenuto in quell'occasione comunque di mettere a votazione quella che è stata poi la decisione finale, quindi in quel caso c'è stata la richiesta di una deroga a cui poi non si è arrivati. I capigruppo lo sanno, perché ne abbiamo parlati nell'ultima Capigruppo, ritengo che sarebbe sicuramente più semplice per tutti se interrogazioni e interpellanze, a cui ripeto viene risposto entro 30 giorni dall'amministrazione, venissero discusse, venissero lette o, in caso di interpellanza con un breve dibattito finale, nel Consiglio Comunale successivo. Questa è una modifica del regolamento, per modificare il regolamento ci devono essere alcuni presupposti e fa parte di una serie di modifiche di regolamento che a me piacerebbe portare. Ricordo che questo regolamento io l'ho trovato, quindi non l'ho deciso io e ci sono delle cose che a parere mio potrebbero essere migliorate. Sicuramente, ognuno dei Consiglieri ha in mente delle cose che potrebbero essere migliorate, e ne ha intenzione nel primo Capigruppo parlare nuovamente di questo argomento e eventualmente nella Commissione Affari Generali cominciare a discutere di eventuali modifiche al Regolamento del Consiglio. Non credo che ci siano dei grossi problemi se una interpellanza, una interrogazione vengono lette anche un anno e mezzo dopo, quando a queste è stato risposto nei 30 giorni. La risposta, ripeto, è pubblica ed è disponibile ad essere diffusa urbi et orbi. Per quanto riguarda il numero dei Consigli, anche se questo qui è un tormentone, io mi sono presa la briga di andare a vedere quello che è stato fatto nel passato, e devo dire che ho scoperto che il numero dei Consigli che noi abbiamo fatto in questi anni è assolutamente in media con il passato.



Negli ultimi due anni pieni del Sindaco Falletta ha fatto rispettivamente otto, nove Consigli in un anno, ne ha fatti di più l'anno in cui è subentrato il Sindaco Zambon. Il Sindaco Zambon nel suo primo anno di mandato, nel secondo semestre da quando è stato eletto ha fatto otto Consigli, esattamente come la Giunta Molinari. Quindi sinceramente io, ripeto, non voglio adesso dire chi è più bravo di chi, semplicemente mi sembra che tutti questi attacchi siano assolutamente gratuiti. Con questo chiudo il Consiglio Comunale. Buona serata a tutti.

